de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Mr. L.F. Asscher
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

T (088) 36 10000
F (088) 36 10022
www.rechtspraak.nl

datum	13 mei 2015
contactpersoon	Mw. mr. R.M. Driessen
e-mail	r.driessen@rechtspraak.nl
telefoonnummer	06-52807082
ons kenmerk	UIT 8979 STRA/RMD
uw kenmerk	2015-0000052213
cc	De Minister van Veiligheid en Justitie
bijlage	-
onderwerp	Advies Verzamelwet SZW 2016

Geachte heer Asscher,

Bij brief van 13 maart 2015, ontvangen op 16 maart, kenmerk 0000052213 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de ‘Raad’) advies uit te brengen inzake de concept Verzamelwet SZW 2016 (het ‘Wetsvoorstel).

Het Wetsvoorstel bevat een veelheid aan technische wijzigingen en een aantal materieelrechtelijke wijzingen. Zo wordt de Algemene kinderbijslagwet (AKW) aangepast in die zin dat de bevoegdheid van de SVB om met meer dan één jaar terugwerkende kracht kinderbijslag toe te kennen, komt te vervallen. In de Remigratiewet wordt opgenomen dat afstand moet worden gedaan van het Nederlanderschap als voorwaarde voor het recht op remigratievoorzieningen.

In de adviesaanvraag is de Raad verzocht om in ieder geval in te gaan op artikel IV van het wetsvoorstel. In dat artikel wordt voorgesteld om voortaan ook alle beroepszaken tegen boetebesluiten in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) te concentreren bij de rechtbank Den Haag. Nu worden alleen beroepszaken tegen “gewone” WAV zaken op basis van artikel 6 van bijlage 2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) geconcentreerd behandeld.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.[1]

[1] De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

Advies

Concentratie WAV-boetezaken

In de toelichting wordt aangegeven dat het wenselijk is om naast de "gewone" WAV zaken, ook de betreffende boetezaken te concentreren omdat de meeste boetezaken (25%) op basis van de WAV al bij de rechtbank Den Haag worden afgedaan en de zaken in toenemende mate complexer worden waardoor er meer dan voorheen specialistische kennis nodig is. Daarnaast is het onwenselijk dat, in de situatie dat er sprake is van meerdere werkgevers in de keten, meerdere rechtbanken zich over een en hetzelfde feitencomplex uit moeten laten[2]. De aanpassing zal volgens de toelichting leiden tot een grotere efficiëntie in dergelijke procedures.

Ten aanzien van dit laatste punt wil de Raad het volgende opmerken. In de praktijk geldt dat, als er al sprake is van meerdere werkgevers in de keten, deze werkgevers zich vaak in dezelfde regio bevinden en de zaken daardoor veelal al door dezelfde rechtbank worden behandeld. In dit verband wijst de Raad ook op artikel 8:13 Awb. In dit artikel wordt aan de rechtbanken de bevoegdheid toegekend om een zaak naar een andere rechtbank te verwijzen. Het verwerende bestuursorgaan kan, indien er sprake is van meerdere werkgevers, zelf een verzoek indienen om de betreffende beroepen bij één rechtbank te behandelen. De Raad is van mening dat de aanpassing niet nodig is om een grote efficiëntie te bewerkstellingen.

Het voorstel is getoetst aan het Toetsingskader wettelijke concentratie[3]. Het toetsingskader geeft de criteria voor het al dan niet concentreren van zaken.

Concentratie van zaken is wenselijk als:

1. De behandeling van de zaken bijzondere rechterlijke expertise vereist
   en
2. Het jaarlijks gaat om een beperkt aantal zaken
   of
3. Gewenst is in verband met aansluiting bij ketenpartners
   of
4. Gewenst is met het oog op een gezonde bedrijfsvoering

Van bijzondere rechterlijke expertise wordt gesproken als er voor de hoogwaardige behandeling van een categorie zaken kennis van specifieke wetgeving of ervaring met de behandeling van een bepaalde categorie vereist waarvoor een meer dan gemiddelde rechterlijke kennis nodig is.
De Raad is van mening dat voor behandeling van de WAV boetezaken geen bijzondere rechterlijke expertise is vereist in die zin dat er voor de behandeling van de betreffende zaken een meer dan gemiddelde rechterlijke kennis nodig is. Nu aan de eerste voorwaarde uit het Toetsingskader niet is

---

[2] Zie MvT, blz. 22

[3] http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Raad-Voor-De-Rechtspraak/Wetgevingsadvisering

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

voldaan komt de Raad niet toe aan beoordeling van de overige voorwaarden uit het Toetsingskader.

Gelet op het vorenstaande adviseert de Raad u om af te zien van concentratie van beroepen tegen besluiten met betrekking tot het opleggen van een bestuurlijke boete in het kader van de WAV.

Het Wetsvoorstel geeft overigens geen aanleiding tot het maken van op- en aanmerkingen, behoudens hetgeen in de bijlage wordt opgemerkt.

Werklast

De Raad verwacht dat invoering van het Wetsvoorstel geen substantiële gevolgen heeft voor de werklast van de Rechtspraak. Mocht echter na invoering van de wet toch sprake zijn van substantiële werklastgevolgen, dan behoudt de Raad zich het recht voor om hier op een later moment op terug te komen.

Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. F.C. Bakker
Voorzitter Raad voor de rechtspraak

v.d.

mr C.H.W.M. Sterk
Vice voorzitter Raad

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

WETSTECHNISCH COMMENTAAR

- De nummering in de toelichting op artikel XXXIII voor wat betreft deze bepaling is niet correct: Artikel II, onderdeel C, artikel 64[e] AOW" moet zijn artikel III, onderdeel C, artikel 64[e] AOW.

- Artikel XXXI C (ziektewet): de verwijzing naar artikel 29b, eerste lid, aanhef en onderdeel b, onder 2 lijkt niet te kloppen. Dit moet waarschijnlijk onderdeel c zijn.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 90613, 2509 LP Den Haag